



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060101

DOM
2012-04-27
Stockholm

Mål nr
M 7022-11

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2011-08-09 i mål nr M 3443-10, se bilaga A

KLAGANDE

Eolus Vind AB, 556389-3956, Box 95, 281 21 Hässleholm
Ombud: advokaten Mikael Wärnsby och jur.kand. Madeleine Claesson,
Studentgatan 6, 211 38 Malmö

MOTPARTER

1. Britt-Marie Sjölin, Ådalavägen 98, 294 94 Sölvesborg
Ombud: Jonny Söderstjerna, Mörbyvägen 167, 294 94 Sölvesborg
2. Miljöförbundet Blekinge Väst, 294 80 Sölvesborg

SAKEN

Anmälan enligt 9 kap. miljöbalken (1998:808) om uppförande av vindkraftverk på fastigheten Hörby 1:95 i Sölvesborgs kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom fastställer Mark- och miljööverdomstolen Länsstyrelsens i Blekinge län beslut 2010-08-30 i ärende nr 505-2227-10 och Miljöförbundets Blekinge Väst beslut 2008-06-12 i ärende nr 07/3850/503, med endast den ändringen att föreskriften om buller i punkten 4 ska ha följande lydelse.

Buller från verksamheten får inte ge upphov till högre ekvivalent ljudnivå utomhus vid bostäder än 40 dB(A).

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Eolus Vind AB (bolaget) har yrkat att mark- och miljödomstolens dom upphävs och att Länsstyrelsens i Blekinge län (länsstyrelsen) och Miljöförbundets Blekinge Väst (miljöförbundet) beslut fastställs.

Britt-Marie Sjölin har bestritt bolagets ändringsyrkande. Hon har yrkat att båda vindkraftverken ska förbjudas.

Miljöförbundet har medgett bolagets ändringsyrkande.

**GRUNDER OCH UTVECKLANDE AV TALAN I MARK-OCH
MILJÖÖVERDOMSTOLEN****Eolus Vind AB**

Den valda typen av verk kan drivas i olika ljudklasser, s.k. Mode. Bolaget avser att i första hand driva verken i ljudklassen Mode II. Tillverkaren garanterar då ett källjud om 102,5 dB(A). Drift i Mode II medför ingen effektsänkning, men den årliga produktionen minskas med tre procent i förhållande till grundinställningen, Mode I. Nu finns också möjlighet att driva verken med en ny ljudinställning kallad Mode IV, med källjudet 101,3 dB(A). Om kommande mätningar visar att begränsningsvärdet överskrids med Mode II åtar sig bolaget att driva det norra vindkraftverket i Mode IV. Den årliga produktionsminskningen blir då 6 procent.

De ljudberäkningar som ingetts med anmälan är gjorda i programmet WindPro i enlighet med Naturvårdsverkets rekommenderade modell från 2001. Beräkningen utgår från en ljudutbredning enligt ”värsta scenarior” där det antas att samtliga bostäder ligger i vindriktningen, vilket innebär en maximal utbredning i samtliga riktningar vid ett och samma tillfälle. Ett förhållande som är omöjligt i praktiken.

Bolaget har låtit utföra kompletterande bullerberäkning med Mode II respektive IV. De kompletterande beräkningarna har utförts enligt modellen Nord2000. Modellen tar

hänsyn till ljudutbredningens påverkan av topografi, markytans variation och meteorologiska parametrar. Beräkningarna baseras på garanterat källjud. Det garanterade källjudet har enligt både officiella och bolagets egna mätningar en säkerhetsmarginal till uppmätt värde på 1 dB(A). Beräkningarna är också i flera fall utförda med ”värsta scenario”. Beräkningarna visar att med drift i Mode II kan verken vid berörda bostäder innehålla nivån 40 dB(A) med en marginal om minst 1 dB(A). Av resultaten framgår att vid Britt-Marie Sjölin's bostad (beräkningspunkt J) uppgår ljudnivån till 39 dB (A). Vid beräkningspunkten M på fastigheten Hörby 11:3 tangeras 40 dB(A) på grund av den även kan påverkas av tre befintliga verk. Påverkan av de nu anmälda verken bedöms inte bli hörbar.

Vid drift i Mode IV kommer ljudnivån att vid det mest konservativa vindscenariot som mest att uppgå till 39 dB(A) vid berörda bostäder. Med justerad vindriktning sjunker ljudnivån ytterligare. Ljudnivån 40 dB(A) tangeras av nyss anförda skäl dock i punkten M.

Av de ljudberäkningar som redovisats i målet framgår att bolaget har faktiska och tekniska förutsättningar att innehålla de av miljöförbundet beslutade försiktighetsmåten. Det produktionsbortfall som skulle kunna uppstå till följd av att verken ljudregleras medför en så pass liten påverkan på lönsamheten att det inte ens utgör en affärsmässig risk eller ekonomiska skäl mot att uppföra verken.

Vid behov av ytterligare ljudsänkning finns ytterligare åtgärder att vidta. Ljud från vindkraftverk kan enkelt regleras genom bl.a. ändring av bladvinkel eller sänkning av varvtal. Ljudreglering av aktuella verk sker företrädesvis genom s.k. sektoriell ljudreducering eller reducereing av maxeffekten Sektoriell ljudreducering är en inställning som är särskilt lämplig då det finns ett antal fastigheter i en viss vindriktning. Att sätta ned effekten är ett effektivt sätt att sänka verkens källjud.

Bolaget har åtagit sig att driva vindkraftverken så att ljudnivån 40 dB(A) inte överskrids vid bostäder. Bolaget har av miljöförbundet förelagts att klara denna nivå samt att utföra kontrollmätningar. Dessa försiktighetsmått för verksamheten är

tillräckliga för att säkerställa att de närboende inte utsätts för skada eller olägenheter i form av buller.

Under alla förhållanden är förbudet en alltför ingripande åtgärd i förhållande till risken för olägenheter för människors hälsa eller miljön.

Britt-Mari Sjölin

Britt-Mari Sjölin har vidhållit vad hon anfört i underinstanserna med följande förtydliganden. Hon har endast kommunicerats anmälan genom annonsering i tidningen trots att hon bor alldeles intill och borde kommunicerats genom meddelande. Den bristande kommunikeringen utgör en ogiltighetsgrund. Bolaget har inte presenterat några alternativa lokaliseringar. Det aktuella området är av riksintresse med hänsyn till dess natur- och kulturvärden. Två så stora vindkraftverk kan medföra påtaglig skada på miljön i området. Området har omistliga landskapsvärden. I Sölvesborgs kommuns översiktsplan anges att det aktuella området inte är planerat som lämpligt för vindkraftsetablering och att ”ytterligare utbyggnad inte bedöms vara lämpligt”.

Hon har låtit utföra en egen bullerberäkning. Denna visar att åtta fastigheter drabbas av bullernivåer över 40 dB(A). Om verken ska drivas med nedsatt källstyrka försvinner värdet med att bygga dem. Det finns enligt länsstyrelsen också risk för att gränsvärdena för skuggbildning kommer att överskridas vid några bostäder. Verken ska förbjudas med hänsyn till att de ska byggas på mark som är skyddad som riksintresse och till att bostäder kommer att drabbas av olägenheter i form av buller och skuggor.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolens dom, som förbjuder uppförande av ett av de två anmälda vindkraftverken, har endast överklagats av bolaget. Britt-Marie Sjölin yrkande om att båda verken ska förbjudas kan därför inte prövas av Mark- och miljööverdomstolen.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att det sedan tidigare finns tre vindkraftverk i området och att mark- och miljödomstolen förbjudit ett av de två nu anmälda verken.

Mark- och miljööverdomstolen har att pröva om det norra verket, vars uppförande förbjudits av mark- och miljödomstolen, kan godtas på platsen eller ska förbjudas med hänsyn till miljöbalkens hänsynsregler och hushållningsbestämmelser.

Mark- och miljödomstolen bedömde att hinder för lokaliseringen av det norra verket förelåg främst på grund av risken för oacceptabla bullerstörningar i omgivningen. Britt-Marie Sjölin har i huvudsak åberopat bullerstörningar som hinder för etableringen.

Mark- och miljööverdomstolen delar mark- och miljödomstolens bedömning att det är de av bolaget redovisade beräkningarna av de bullervärden som kan komma att uppstå som ska utgöra underlag för bedömningen. Denna redovisning har i Mark- och miljööverdomstolen kompletterats med ytterligare beräkningar.

Bolaget har åtagit sig att inte överskrida ljudnivån 40 dB(A) vid bostäder. Denna nivå har i praxis föreskrivits som begränsningsvärde för vindkraftsverksamhet. Innehållandet av detta värde har bedömts godtagbart för att förhindra att olägenheter för människors hälsa och miljön uppkommer till följd av vindkraftsverksamhet. Det har i målet inte framkommit omständigheter som ger anledning att ställa strängare krav än detta värde. De av bolaget i målet redovisade ljudberäkningarna och möjliga åtgärder visar att bolaget har faktiska och tekniska förutsättningar att innehålla angiven ljudnivå vid bostäder även om båda de nu anmälda vindkraftverken godtas.

Mark- och miljödomstolen har funnit att det i övrigt inte finns hinder mot placering av verken på de anmälda platserna. Vad Britt-Marie Sjölin anfört och vad utredningen i övrigt visat föranleder inte annan bedömning i denna del än den mark- och miljödomstolen gjort.

Mot denna bakgrund finner Mark- och miljööverdomstolen att det, med de av miljöförbundet föreskrivna försiktighetsmåten, saknas anledning att förbjuda det norra vindkraftverket. Vad gäller föreskriften avseende buller bör den dock utformas i enlighet med praxis. Mark- och miljödomstolens dom ska ändras i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulla Bergendal, tekniska rådet Staffan Lagergren, hovrättsrådet Håkan Åberg samt hovrättsassessorn. Anita Seveborg, referent. Domen är enhällig.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2011-08-09
meddelad i
Växjö

Mål nr M 3443-10

KLAGANDE

Britt-Marie Sjölin
Ådalavägen 98
294 94 Sölvesborg

Ombud: Jonny Söderstjerna
Mörbyvägen 167
294 94 Sölvesborg

MOTPART

1. Miljöförbundet Blekinge Väst
294 80 Sölvesborg

2. Eolus Vind AB
Box 95
281 21 Hässleholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Blekinge läns beslut den 30 augusti 2010 i ärende nr 505-2227-10,
se bilaga 1

SAKEN

Anmälan enligt 9 kap. miljöbalken (1998:808) om uppförande av vindkraftverk på
fastigheten Hörby 1:95 i Sölvesborgs kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen upphäver länsstyrelsens beslut och ändrar föreläggandet
som beslutades av Miljöförbundet Blekinge Väst den 12 juni 2008 angående an-
mälda vindkraftverk på fastigheten Hörby 1:95 endast på så sätt att föreläggandet
ska gälla för anmält verk med koordinaterna (RT90) S/N 6211800, V/Ö 1429159,
d.v.s. det södra verket. Miljödomstolen förbjuder uppförande och drift av anmält
verk med koordinaterna S/N 6212275 V/Ö 1429236, d.v.s. det norra verket.

Dok.Id 183213

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-868 00 E-post: MMD.vaxjo@dom.se	0470-868 40	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:30

BAKGRUND

Sedan Eolus Vind AB (bolaget) till Miljöförbundet Blekinge Väst (MBV) anmält uppförande och drift av två vindkraftverk på fastigheten Hörby 1:95 beslutade MBV den 12 juni 2008 om vissa försiktighetsmått som bolaget ska iaktta.

Den 1 oktober 2009 inkom till MBV ett överklagande från Britt-Marie Sjölin av beslutet från den 12 juni 2008. Britt-Marie Sjölin yrkade i detta överklagande att MBV:s beslut från den 12 juni 2008 skulle undanröjas och ärendet återförvisas för nu prövning. MBV avvisade dock överklagandet som för sent inkommet. Detta avvisningsbeslut överklagade Britt-Marie Sjölin till länsstyrelsen som i beslut den 30 augusti 2010 (det nu överklagade beslutet) fann att MBV inte haft fog för sitt avvisningsbeslut och att MBV således istället borde ha överlämnat överklagandet till länsstyrelsen för prövning i sak.

Länsstyrelsen undanröjde avvisningsbeslutet och tog upp Britt-Marie Sjölin's överklagande, som inkom till MBV den 1 oktober 2009, till prövning i sak. Vid denna sakprövning kom länsstyrelsen fram till att det inte fanns anledning att, såsom Britt-Marie Sjölin yrkat i sitt överklagande, återförvisa ärendet till MBV för ny prövning. Hennes överklagande avslogs därför.

Miljödomstolen har i ett tidigare mål, M3030-08, avvisat överklagande från två personer som bodde ca 2,1 km från de i förevarande mål aktuella vindkraftverken.

YRKANDEN M.M.

Britt-Marie Sjölin har yrkat att länsstyrelsens beslut upphävs och målet visas åter till MBV för ny handläggning.

Britt-Marie Sjölin har till stöd för sitt yrkande anfört i huvudsak följande. Sjölin har varken fått del av MBV:s beslut från den 12 juni 2008 eller anmälan om miljöfarlig verksamhet och inte heller beretts tillfälle att yttra sig i frågan. Mot denna bakgrund ska ärendet visas åter till MBV för ny handläggning. Även länsstyrelsen har handlagt ärendet fel då de gjort en prövning i sak helt emot klagandens yrkande i målet. Den nya prövningen måste ske hos MBV.

Vidare är bullerberäkningarna i målet felaktiga. De aktuella verken kommer att bullra mer än 40 dB(A) vid Sjölin's fastighet, vilket visas av bullerberäkningar som klaganden låtit göra. Även maximalt tillåtet antal skuggtimmar kommer att överskridas vid klagandens fastighet. Fastigheten Hörby 1:95 finns heller inte utpekad som lämplig för vindkraftsetablering i Sölvesborgs kommuns vindkraftsplan. Sammantaget strider en etablering av verken mot hänsynsreglerna i 2 kap. miljöbalken och de ska inte tillåtas.

MBV har i yttrande över överklagandet anfört i huvudsak följande. Anmälan om etablering av vindkraftverk har delgetts allmänheten genom kungörelse i lokaltidningarna den 18 mars 2008. I kungörelsen fanns information om var handlingarna hölls tillgängliga. Beslutet från den 12 juni 2008 delgavs de som hade hörts av efter kungörelsen och hölls i övrigt tillgängligt på MBV:s anslagstavla. Detta är ett vedertaget kommunikeringsätt.

Bolaget har i yttrande över överklagandet anfört i huvudsak följande. Målet ska inte återförvisas till MBV då vindkraftverkens miljöpåverkan redan är utredd och godkänd, en ståndpunkt som även delas av länsstyrelsen. De bullerberäkningar som klaganden hänvisar till är missvisande eftersom felaktiga indata avseende ljudnivå, rotordiameter och navhöjd använts. Anmälan anger att de sökta vindkraftverken maximalt får ha följande värden: 102,5 dB källbuller, 85 meter rotordiameter och 100 meter navhöjd. I realiteten innebär detta att vindkraftverket Enercon E82 kommer att ljudmodifieras enligt Mode II och förses med skuggoptimeringsprogram. De befintliga verken i området innehåller leverantörens ljuddata, vilket visats av den ljudmätning som WSP utfört.

DOMSKÄL

Britt-Marie Sjölin har överklagat länsstyrelsens beslut till Miljödomstolen vid Växjö tingsrätt. Målet har den 2 maj 2011 övertagits av mark- och miljödomstolen i samband med att miljödomstolens verksamhet upphört.

Prövning av handläggningen i målet

I 26 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (FMH) stadgas att enskilda som kan ha ett särskilt intresse i saken ska på ett lämpligt sätt och i skälig omfattning ges tillfälle att yttra sig över en anmälan om miljöfarlig verksamhet.

Av nämnda bestämmelse framgår att Britt-Marie Sjölin haft rätt att ta del av anmälan avseende vindkraftverken. Genom kungörelsen i lokaltidningarna har allmänheten informerats om var anmälningshandlingarna fanns att tillgå. Härigenom har Britt-Marie Sjölin beretts tillfälle att ta del av handlingarna och kraven i 26 § FMH får därmed anses uppfyllda.

Det finns inget lagstadgat krav att Britt-Marie Sjölin skulle ha delgetts det efterföljande beslutet om försiktighetsmått från den 12 juni 2008. Eftersom hon heller inte har delgetts beslutet har överklagandetiden utsträckts på så sätt som framgår av länsstyrelsens beslut – hon hade med andra ord rätt att klaga på nämnda beslut i oktober 2009. Vidare är det uppenbart att hon har tagit del av beslutet eftersom hon överklagat detsamma.

Beträffande länsstyrelsens prövning i sak kan från praxis nämnas JO:s beslut den 9 februari 1999, återgivet i Förvaltningsrättslig tidskrift 1999 s. 47. JO anförde att när en beslutsmyndighet avvisat ett överklagande som för sent inkommet och en högre instans upphäver avvisningsbeslutet, bör den högre instansen pröva överklagandet i sak och inte återförvisa målet till beslutsmyndigheten. Länsstyrelsen har i det överklagade beslutet upphävt MBV:s avvisningsbeslut av Britt-Marie Sjölin's överklagande, dvs. bifallit hennes överklagande av avvisningsbeslutet, och sedan prövat hennes ursprungliga överklagande av beslutet från den 12 juni 2008 – helt i enlighet med JO:s beslut.

Med anledning av det anförda finner mark- och miljödomstolen att länsstyrelsens formella hantering av Britt-Marie Sjölin's överklagande varit alltigenom korrekt varför skäl inte finns att bifalla hennes överklagande i denna del.

Sakprövning

Efter att ha prövat de formella invändningarna i målet återstår för domstolen att göra en sakprövning beträffande de anmälda vindkraftverken.

Britt-Marie Sjölin har i målet lämnat in bullerberäkningar som visar att de anmälda vindkraftverken skulle komma att bullra mer än vad som får anses vara acceptabelt. Av handlingarna i målet framgår dock att dessa bullerberäkningar inte har gjorts med rätt indata beträffande såväl källjud, rotordiameter som navhöjd. Det är framför allt skillnader i vald källstyrka som medför olika beräkningsresultat. Verksamhetsutövaren äger frågan om vilken typ av verk som anmälan avser, men är också bunden till vad som anges i ansökan.

Bolagets beräkning innehåller emellertid mycket liten marginal till 40 dB(A) vid den klagandes bostad, 39,8 dB(A), för andra bostäder ingen marginal alls. Beräkningarna (bilaga 10 i anmälan) är synbarligen gjorda även med hänsyn till andra vindkraftverk i närheten än de nu anmälda, som sig bör, men beräkningsmodellen tar normalt inte hänsyn till vindriktningen, vilket i vissa lägen kan ge någon över-skattning. Å andra sidan kan en fastighet komma att belastas med medvindsbuller från flera håll, d.v.s. utsättas för förhöjda värden under längre tid än från enbart ett verk. Enligt vedertaget betraktelsesätt ska det sammanlagda beräknade värdet beaktas.

Klaganden har dessutom påpekat beräkningsosäkerheter. Av bilaga 2 till bolagets inlägga den 5 maj 2011 framgår att en mätosäkerhet på 1 dB(A) bör tillämpas för den aktuella typen av verk, och att en säkerhetsfaktor på 1 dB(A) utöver garanterad källstyrka bör tillämpas vid beräkning av bullerimmissioner. Det framgår inte att så har gjorts vid bolagets beräkningar i underlaget till anmälan, varför bolaget inte kan anses ha visat att värdet 40 dB(A) med säkerhet kan innehållas, med den lokalisering av de två verken, och det driftsätt, som anmälan avser. Lokaliseringen av de två verken kan därför inte anses medföra minsta intrång och olägenhet för människors hälsa. Därmed kan inte de allmänna hänsynsreglerna i 2 kap. miljöbalken vara uppfyllda och verksamheten kan då inte anses vara tillåtlig. Det skulle därför finnas fog för att förbjuda hela verksamheten.

Ett förbud få dock inte gå längre än vad som behövs i det enskilda fallet. Det framgår av de kartor över ljudutbredning som finns i anmälan (bilaga 10), att det är verk nummer 1 (= nummer 4 i bilaga 10), den norra av de två, som orsakar de största bullerstörningarna. Om det verket utesluts och enbart verk 2 (= nummer 5 i bilaga 10), det södra, uppförs, så kommer riktvärdet 40 dB(A) sannolikt att klaras vid samtliga bostäder, även med marginal för beräkningsosäkerheten. Olägenhet av väsentlig betydelse kan befaras uppstå enbart på grund av det norra verket. Därför kan det räcka med att förbjuda uppförande och drift av detta verk. För det återstående anmälda verket bedöms de försiktighetsmått, som MBV har beslutat, för närvarande vara tillräckliga.

Klaganden har yrkat att målet ska återförvisas. Domstolen finner att ärendet är tillräckligt utrett och att det kan och bör avgöras i sak av domstolen, för att inte medföra ytterligare förlängning av handläggningstiden. De överprövade besluten bör därför upphävas eller ändras, så att enbart de delar av verksamheten som uppfyller miljöbalkens hänsynsregler godkänns. Länsstyrelsens beslut bör därför upphävas och MBV:s beslut ändras så att föreläggandet enbart avser det södra verket och så att det norra verket förbjuds.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427, prövningstillstånd krävs)
Överklagande senast den 30 augusti 2011.

Cecilia Giese Hagberg

Bruno Bjärnberg

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Cecilia Giese Hagberg, ordförande, och tekniska rådet Bruno Bjärnberg. Föredragande har varit beredningsjuristen Johanna Lindström.



**LÄNSSTYRELSEN
BLEKINGE LÄN**

Rättsfunktionen
Ulla Sandell
Tel. 0455-87007

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Miljödomstolen

Ink. 2010 -10- 11
M3443, 10
Akt...../.....
Aktbil.....2.....rot.....7.....

BESLUT

2010-08-30

Delgivningskvitto

Britt-Marie Sjölin
Ombud: Jonny Söderstjerna
Mörbyvägen 167
294 94 SÖLVESBORG

1 (3)

Dnr
505-2227-10

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Rotel 7

INKOM: 2010-10-12
MÅLNR: M 3443-10
AKTBIL: 2

Överklagande av Miljöförbundets Blekinge Väst beslut angående anmälan enligt miljöbalken om uppförande av vindkraftverk m.m. på fastigheten Hörby 1:95, Sölvesborgs kommun

BESLUT

Länsstyrelsen upphäver det överklagade avvisningsbeslutet den 31 maj 2010.

Länsstyrelsen, som inte prövar inhibitionsyrkandet, avslår överklagandet av Miljöförbundets Blekinge Väst beslut den 12 juni 2008, § 63.

Detta beslut kan överklagas hos Växjö tingsrätt, miljödomstolen, se bilaga 2.

REDOGÖRELSE FÖR ÄRENDET

Sedan Eolus Vind AB till Miljöförbundet Blekinge Väst (miljöförbundet) anmält uppförande och drift av två vindkraftverk på fastigheten Hörby 1:95 fattade miljöförbundet den 12 juni 2008, § 63, det beslut som framgår av bilaga 1.

Britt-Marie Sjölin, ägare till fastigheten Hörby 1:69, överklagade miljöförbundets beslut genom en skrivelse som inkom till förbundet den 1 oktober 2009. Sjölin yrkade att det överklagade beslutet undanröjs och att saken visas åter till miljöförbundet för ny prövning. Vidare yrkade hon att länsstyrelsen omedelbart förordnar om inhibition så att det överklagade beslutet inte gäller tillsvidare, eller intill dess överklagande har prövats.

Genom miljöförbundets delegationsbeslut den 31 maj 2010 avvisade miljöförvaltningen överklagandet. Förvaltningen ansåg att överklagan inte inkommit i rätt tid.

Sjölin har överklagat avvisningsbeslutet och yrkat att det undanröjs samt att tidigare överklagan med inhibition kvarstår. Hon yrkar att såväl bygglovsprövning som bygglovsprocess görs om då uppenbara fel under processen har begåtts.

MOTIVERING

Först bör sägas att överprövningen i detta ärende endast rör miljöbedömningen av de aktuella vindkraftverken enligt miljölagstiftningen. Således behandlas inte frågan om bygglov för verken.

I 23 § andra stycket förvaltningslagen (1986:223) föreskrivs att en skrivelse med överklagande ska ha kommit in till den myndighet som har meddelat beslutet inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Av 24 § tredje stycket samma lag framgår att skrivelsen inte ska

cup 1008319

Postadress	Besöksadress	Telefon/Telefax	E-post/webbplats:	Org.nr
SE-371 86 KARLSKRONA	Ronnebygatan 22	0455-870 00 0455-870 01	blekinge@lansstyrelsen.se www.lansstyrelsen.se/blekinge	202100-2320

avvisas om den inom överklagandetiden har kommit in till den myndighet som ska pröva överklagandet.

Britt-Marie Sjölin's överklagande inkom, som sagts, till miljöförbundet den 1 oktober 2009 och en likalydande skrivelse kom in till länsstyrelsen den 5 januari 2010. Sistnämnda skrift översändes till miljöförbundet för rättidsprövning.

Någon kungörelsedelgivning enligt reglerna i 16 och 17 §§ delgivningslagen (1970:428) har inte skett av miljöförbundets beslut den 12 juni 2008. Det framgår vidare av handlingarna att Britt-Marie Sjölin inte heller på annat sätt delgivits beslutet eller eljest skriftligen fått del av detsamma. Eftersom det inte föreligger någon tidpunkt från vilken Sjölin's överklagandetid kan räknas saknas grund för att avvisa överklagandet av det skälet att det inkommit till besluts- eller överprövningsmyndigheten för sent. Avvisningsbeslutet den 31 maj 2010 ska därför upphävas.

Av 16 kap. 12 § miljöbalken (MB) får överklagbara domar och beslut överklagas av bl. a. den som domen eller beslutet angår, om avgörandet har gått honom eller henne emot.

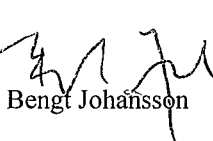
Avståndet från den plats där klaganden bor till de planerade vindkraftverken på Hörby 1:95 är cirka 525 meter. Enligt länsstyrelsens mening får hon med hänsyn till terrängens och landskaps beskaffenhet anses vara berörd av vindkraftverken på ett sådant sätt att hon får betraktas som sakägare. Britt-Marie Sjölin har därför rätt att överklaga Miljöförbundets beslut den 12 juni 2010.

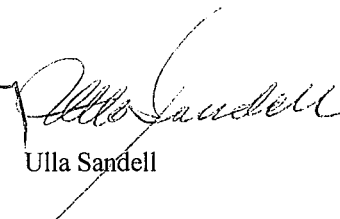
I 26 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd föreskrivs att de statliga och kommunala myndigheter samt organisationer och enskilda som kan ha ett särskilt intresse i saken ska på lämpligt sätt och i skälig omfattning ges tillfälle att yttra sig över en anmälan.

I förevarande fall har miljöförbundet, den 18 mars 2008, genom annons i lokaltidningarna Blekinge Läns Tidning och Sydöstran, berett möjlighet för den som så önskat att senast den 10 april 2008 skriftligen till miljöförbundet lämna synpunkter i ärendet rörande Eolus Vind AB:s anmälan av de aktuella vindkraftverken.

Detta sätt att ge berörda tillfälle att yttra sig över en anmälan är vanligt förekommande när det gäller t.ex. vindkraftverk och miljöförbundet har genom sitt tillvägagångssätt uppfyllt sin skyldighet enligt den nyss angivna förordningsbestämmelsen. På grund av det anförda och då några andra formella brister, som bör föranleda att beslutet den 12 juni 2008 upphävs, inte framkommit kan Britt-Marie Sjölin's överklagande prövas i sak. Vid denna prövning finner länsstyrelsen att det inte i Sjölin's överklagande framförts några omständigheter som ger anledning att ändra miljöförbundets beslut den 12 juni 2010. Inte heller på annat sätt har det kommit fram några skäl för en sådan ändring. Överklagandet ska därför avslås.

Eftersom ärendet genom detta beslut avgjorts slutligt prövas inte inhibitionsyrkandet.


Bengt Johansson


Ulla Sandell



LÄNSSTYRELSEN
BLEKINGE LÄN

Bilagor:

1. Miljöförbundets Blekinge Väst beslut 2008-06-12, § 63
2. Hur man överklagar

Kopia till:

Miljöförbundet Blekinge Väst
Eolus Vind AB, Väpnaregatan 17, 281 50 Hässleholm
Centraldiariet
Presspärmern
Akten

Hur man överklagar - dom i mål som har överklagats till mark- och miljödomstolen

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen. Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen inom tre veckor från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Mark- och miljööverdomstolen fordras att prövningstillstånd meddelas. Mark- och miljööverdomstolen lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast.

Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.