



SVEA HOVRÄTT
Miljööverdomstolen
Rotel 1304

DOM
2008-07-29
Stockholm

Mål nr
M 8489-07

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, miljödomstolen, dom 2007-11-01 i mål nr M 2039-06, se bilaga A

KLAGANDE

1. Bengt-Göran Andersson, Tinetorp, 276 56 Hammenhög
 2. Einar Nilsson, Östra Herrestad Nannyhill, 276 56 Hammenhög
 3. Laila Nilsson, samma adress
 4. Anders Saspersson, Östra Herrestad Gärsnäs, 272 96 Gärsnäs
 5. Sven Bertil Andersson, Tinetorp, 276 56
- Ombud för 1-5: Jerry Schön, Grangatan 2, 212 14 Malmö
6. Gert Andersson, Stiby 17, 272 96 Gärsnäs
 7. Bernt Andréasson, Östra Herrestad Östergården, 272 96 Gärsnäs
 8. Solway Andréasson, samma adress
 9. Ulla Bolin, Gärsnäs Posthuset, 272 96 Gärsnäs
 10. Björn Stigbrant, samma adress
 11. Anita de Meeûs d'Argenteuil, Herråkra Gård, 272 96 Gärsnäs
 12. Christina Olsson, Karlavägen 6, 276 50 Hammenhög
 13. Klas Olsson, samma adress
 14. Maj-Lis Olsson, Östra Herrestad Lindesfrid, 273 98 Smedstorp
 15. Tom Olsson, samma adress
 16. Hans Rasmussen, Östra Herrestad 17:8, 272 96 Gärsnäs
 17. Lis Rasmussen, Stenåkersvägen 378, 238 33 Oxie

Ombud för 17: Hans Rasmussen

18. Siko-Mekano Klas-Ola Olsson Aktiebolag, Östra Herrestad, Smisthorp,
273 98 Smedstorp

19. Roger Wahlqvist, Stiby 225, 272 96 Gärsnäs

MOTPARTER

1. Giro Vind Energi AB, 556680-8167, Andgatan 14, 264 36 Klippan

2. Länsstyrelsen i Skåne län, 205 15 Malmö

SAKEN

Ansökan om tillstånd enligt miljöbalken för vindkraftanläggning på fastigheterna Östra Herrestad 32:4 m fl. Simrishamns kommun

MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Miljööverdomstolen fastställer miljödomstolens dom.

YRKANDEN I MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Lis och Hans Rasmussen har yrkat att miljödomstolens dom undanröjs och att målet återförvisas till miljödomstolen för ny handläggning.

Övriga klagande har yrkat att tillståndet för vindkraftanläggningen upphävs.

Giro Vind Energi AB och länsstyrelsen har bestritt ändring.

UTVECKLANDE AV TALAN M.M. I MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Parterna har i allt väsentligt åberopat samma grunder och omständigheter i övrigt som i miljödomstolen samt därutöver tillagt följande.

Lis och Hans Rasmussen har till stöd för sin talan åberopat att rättegångsfel begåtts dels då samtliga fastigheter där vindkraftverken ska uppföras inte angetts i miljödomstolens kungörelse av ansökan, dels då sakägarna helt eller delvis inte fått del av miljödomstolens aktbilagor 34, 35 och 37, vilka ingavs till domstolen och översändes till sökanden och aktförvararen, samt 40-46, vilka ingavs vid huvudförhandlingen eller därefter.

Ulla Bolin och Björn Stigbrant har åberopat att vindkraftverkens placering strider mot länsstyrelsens kulturmiljöprogram för området.

Maj-Lis och Tom Olsson har åberopat besvär på grund av skuggeffekter.

Siko-Mekano Klas-Ola Olsson Aktiebolag samt Christina och Klas Olsson har till grund för sin talan anfört följande. Vindkraftverken är negativa ur landskapsbildsynpunkt och kan komma att stoppa utvecklingen av Österlen. En detaljplan ska därför göras för det avsedda vindkraftområdet. Det angivna bullervillkoret gäller endast vid bostäder. Det innebär att personalen i den kontorsbyggnad som bolaget har inte kan få en bra arbetsmiljö, då en sådan kräver arbetsvänliga ljud- och ljusförhållanden. Även skuggor och reflexer kan ge problem för personalen. Dessutom ifrågasätts vissa uppgifter i målet; nämligen att något samråd i bemärkelsen dialog mellan parterna aldrig ägt rum samt att annonsen om att huvudförhandlingen skulle äga rum inte var utformad som en kallelse. De brandrisker som finns högst upp i vindkraftverkens generatorer, växellådor m.m. har inte påtalats i domen. Resurser för att släcka en sådan brand finns inte på Österlen. Vindkraften bidrar i hög utsträckning till växthuseffekten. Detta bland annat genom den miljöpåverkan som uppstår då vindkraftverken produceras och uppförs. Om vindkraftverken får uppföras ska en klausul införas där de klagande har rätt att hos motparten med omedelbar verkan stoppa fortsatt drift om villkoren inte innehålls.

Solway och Bernt Andréasson har anfört följande. De ifrågasätter om inte bullervärdena vid olika fastigheter blir högre om medelvindhastigheten är mer än 8 m/sek. Det förhållandet att skuggeffekter endast kommer att uppstå åtta timmar per år är befängt. Sökanden har inte nämnt att flera rovfåglar dött på Gotland vid kollision med vindkraftverk.

Anita de Meeûs d'Argenteuil har till grund för sin talan anfört att hela boendemiljön och den yttre landskapsbilden förstörs genom vindkraftverken. Dessutom kan buller bli avskräckande för de personer som kan komma att vistas på hennes planerade rehabiliteringshem för handikappade.

Jerry Schön har som ombud för Einar Nilsson m fl anfört att en miljökonsekvensbeskrivning ska enligt 6 kap. 7 § miljöbalken innehålla en redovisning av alternativa platser, om sådana är möjliga, samt alternativa utformningar tillsammans med en motivering varför ett visst alternativ har valts. Sökanden har inte redovisat alternativa utformningar. Det är inte heller utrett huruvida den aktuella placeringen av vindkraftverken är den mest optimala. Det är framförallt de sex vindkraftverken öster om Ö. Herrestad som är felplacerade. Verken är utspridda slumpmässigt och utan struktur. Detta ger en negativ påverkan på landskapsbilden. Om verken placeras i en sammanhållen grupp med strikt geografisk form innebär detta en betydligt mindre påverkan på landskapsbilden.

Länsstyrelsen i Skåne län har anfört att olägenheter av rörliga skuggor finns reglerade i villkor, vilket är tillräckligt för att inte sådana olägenheter ska uppstå av verksamheten att den inte kan tillåtas av detta skäl. Enligt länsstyrelsens bedömning bör det inte i villkoret preciseras hur många timmar per år, eller minuter per dag, som kan tillåtas. Beroende på när skuggningen infaller, såsom årstid och tid på dygnet, kan Boverkets rekommendation liksom rättspraxis på maximalt åtta timmars faktisk skuggtid per år i det enskilda fallet upplevas som en olägenhet. Det kan också innebära att vindkraftverken måste stängas av under tider då ingen är störd. Om olägenheter uppstår på grund av rörliga skuggor bör tillsynsmyndigheten kunna meddela på vilket sätt, och i förekommande fall på vilka tider, åtgärder ska vidtas för att reducera skuggstörningar. Enligt den vindkartering som genomförts av Uppsala universitet, enligt s k MIUU-modellen, framgår att medelvindstyrkan på 72 meters höjd är ca 7,6 m/s. Eftersom vindstyrkan ökar med höjden över mark torde vindstyrkan på 10 meters höjd, vilket är referensmät punkt för vindstyrkan i ljudberäkningar, understiga 8 m/s med god marginal.

Simrishamns kommun, som beretts tillfälle att yttra sig, har förklarat att överklagandena inte föranleder något yttrande.

MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Av bestämmelsen i 22 kap. 3 § första stycket miljöbalken framgår att det inte krävs att de fastigheter, där en verksamhet ska bedrivas, anges i miljödomstolens kungörelse av ansökan. Vid vattenverksamhet ska dock de fastigheter som kan beröras anges. Något fel vid handläggningen i detta hänseende har således inte förekommit vid miljödomstolen. Av vad Hans Rasmussen och Lis Rasmussen i övrigt framfört framgår inte annat än att handlingarna i målet hållits tillgängliga hos aktförvararen eller vid huvudförhandlingen i målet. Något fel som bör föranleda återförvisning av målet till miljödomstolen kan inte anses ha förekommit. Hans Rasmussens och Lis Rasmussens yrkanden därom ska således avslås.

Som miljödomstolen anfört medför etablering av vindkraftverk i ett öppet landskap givetvis en förändring av landskapsbilden och vissa olägenheter för de kringboende

kan uppkomma. Vid en avvägning mellan allmänna och enskilda intressen som är berörda i förevarande fall finner Miljööverdomstolen i likhet med miljödomstolen att varken reglerna i 7 kap. miljöbalken om skyddade områden eller reglerna i 3 och 4 kap. samma balk om hushållning med mark och resurser hindrar den sökta etableringen. Miljööverdomstolen har inte heller i övrigt några invändningar mot den av sökanden valda lokaliseringen.

Enligt Miljööverdomstolens praxis får buller från vindkraftverk inte överstiga den ekvivalenta ljudnivån 40 dB(A) som riktvärde utomhus vid bostäder. Det finns inte skäl att i detta mål ändra det villkor miljödomstolen föreskrivit.

Vid samlad bedömning finner Miljööverdomstolen att den sökta vindkraftanläggningen kan tillåtas. Överklagandena ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2008-08-26

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Anders Holmstrand, miljörådet Anna-Lena Rosengården, hovrättsrådet Ulla Bergendal och adjungerade ledamoten Anders Enroth, referent. Enhälligt.