

Datum  
2009-05-04Dnr  
02-09-1980Ert datum  
2009-04-24Ert dnr  
N2009/4314/RS

Systemanalysavdelningen  
Enheten för operativa styrmedel  
Jenny Johansson  
016-544 22 35  
jenny.johansson@energimyndigheten.se

Regeringen  
Näringsdepartementet  
103 33 STOCKHOLM

## **Yttrande angående remiss om ändring i förordningen (2003:120) om elcertifikat**

Energimyndigheten har i remiss som kom in den 27 april 2009 anmodats att komma med synpunkter på föreslagna ändringar i förordningen (2003:120) om elcertifikat.

Energimyndigheten tillstyrker förslaget att 5 § förordningen om elcertifikat ska upphöra att gälla.

Energimyndigheten tillstyrker ny föreslagen lydelse av 6, 7 och 9 §§ förordningen om elcertifikat

Energimyndigheten har följande synpunkt på föreslagen lydelsen av 8 § förordningen om elcertifikat och den nya 8 a §.

Den föreslagna nya lydelsen av 8 § andra stycket får till följd att alla vattenkraftsanläggningar undantas från bestämmelsen i 9 § andra stycket (kravet på månadsvis rapportering till Svenska kraftnät). Det kan finnas vattenkraftsanläggningar som består av såväl godkänd som icke godkänd produktionsenhet. Det finns i dessa fall behov av den månadsvis rapporteringen. Energimyndigheten föreslår därför att 8 § andra stycket ändras på sådant sätt att endast vattenkraftsanläggningar som godkänts för ökad produktionskapacitet undantas från kravet på månadsvis rapportering. Det kan också övervägas om nämnda stycket bör flyttas till 6 §.

I föreslagen 8 a § förordningen om elcertifikat föreslås olika anläggningsbegrepp för kraftvärmeverk respektive industriella mottrycksanläggningar. Energimyndigheten anser att den nuvarande skrivningen i punkt b, som räknar upp panna/pannor, turbin och generator och rökgassystem ger vid handen att större krav ställs på industriella mottrycksanläggningar på ombyggnad eller andra investeringar för att få en ny tilldelningsperiod. För en industriell mottrycksanläggning skulle det krävas – i de fall flera pannor finns – att ombyggnader eller andra investeringar ska ha skett på samtliga pannor. En konsekvens av detta är att godkännande inte kan ske för endast en produktionslinje för denna typ av anläggning. Energimyndigheten anser att kraftvärmeanläggningar och industriella mottrycksanläggningar bör ha samma villkor vad gäller möjligheten att få en ny tilldelningsperiod. Det bör också

hantera den gränsdragningsproblematik som annars skulle kunna finnas för vad som ska definieras som respektive anläggningstyp t.ex. när en industriell mottrycksanläggning levererar värme till ett fjärrvärmenät. Det är heller inte nödvändigtvis någon teknisk skillnad mellan en industriell mottrycksanläggning och kraftvärmeanläggning. Skillnaden är snarare att "industriellt mottryck" är mottrycksanläggningar som ägs av ett industribolag medan "kraftvärme" är mottrycksanläggningar som ägs av ett energibolag.

Energimyndigheten vill också poängtera att det kan uppstå tillämpningsproblem när krav ställs på ombyggnader och renovering av rökgassystem eftersom hela eller delar av samma rökgassystem kan användas till flera produktionslinjer eller anläggningar inom samma område.

I 10 § föreslagen lydelse bör den korrekta hänvisningen i första meningen rätteligen vara 2 kap 3 b § lagen (2003:113) om elcertifikat eftersom det är där som förhandsbesked regleras.

Energimyndigheten finner att de föreslagna bemyndiganden i förordningen är sådana att möjlighet skapas att meddela erforderliga föreskrifter.

Beslut i detta ärende har fattats av generaldirektören Tomas Kåberger. Vid den slutliga handläggningen har därutöver deltagit avdelningscheferna Josephine Bahr Ljungdell och Zofia Lublin, enhetschefen Gustav Ebenå, handläggarna Jenny Johansson, Jenny Hedström och Roger Östberg, den sistnämnde föredragande.

  
Tomas Kåberger  
Roger Östberg