

Avdelningen för främjande
Testlab
Nils Ahlén
016-5442372
nils.ahlen@energimyndigheten.se

Integrations- och jämställdhetsdepartementet
103 33 STOCKHOLM

Yttrande angående "Blomman ska märkas, Miljömärkningens organisation och statens framtida roll." Rapport (2010:8) från Stadskontoret

Sammanfattning

- Energimyndigheten anser att det även fortsättningsvis bör vara Miljömärkning Sverige AB (MISAB) som ansvarar administrativt för att hantera både Blomman och Svanen. De bägge märkningarna bör dock tydligt särskiljas i arbetet och Sverige bör i enlighet med sitt åtagande mot EU tydligare arbeta för Blommans spridning.
- Energimyndigheten tillstyrker Statskontorets förslag om att ansvaret för MISAB flyttas till Miljödepartementet.

Energimyndighetens ställningstagande

I remissen framgår att regeringen är särskilt intresserad av svar på sex olika frågor varför vi har fokuserat på dessa.

Hur bör den långsiktiga strategin för Svanen respektive Blomman utformas? Bör exempelvis en styrning ske mot ett system i hela/delar av produktgruppssortimentet? Om ja, hur bör en sådan styrning ske?

Strategin för Svanen respektive Blomman bör utformas så att Svanen även framdeles har en stark position på den Nordiska marknaden. Dock bör detta inte ske på bekostnad av Blomman utan mer genom en gemensam strategi i symbios där de bägge märkenas kvalitéer på bästa vis tas tillvara. När det gäller Blomman bör Sveriges strategi vara att få förbättringar inom EU, såsom t ex kriteriutveckling.

Bör Miljömärkning Sverige AB (MISAB) även fortsättningsvis hantera båda systemen? Om ja, varför? Om nej, vilka förändringar bör ske?

MISAB bör även fortsättningsvis kunna hantera det administrativa ansvaret för bägge märkningarna. Dock bör ekonomi och styrning tydligt särskiljas. De bägge märkningarna bör ej läggas ut på konkurrerande organ. MISAB har uppbyggd kompetens och det borde leda till effektiva samordningsfördelar att bägge märkningarna hanteras av samma organ.

Krävs särskilda åtgärder för att motverka de eventuella intressekonflikter som kan uppkomma för MISAB när det gäller hanteringen av Svanen respektive Blomman? Om ja, vilka åtgärder?

I de flesta EU-länder som har en nationell märkning ligger den nationella märkningen inom samma organ som Blomman och detta är troligen en lösning som är bra även för Sverige. Ett ekonomiskt incitament bör dock införas för att Blomman inte missgynnas i jämförelse med Svanen.

Bör en delning mellan kriterieutveckling och licensiering/certifiering ske i enlighet med Statskontorets förslag?

Det vore tänkbart med en delning av kriterieutveckling och certifiering. Det är dock lämpligt att de olika delarna ligger på samma organ för att uppnå fördelar av att arbeta parallellt med två olika märkningar.

Bör systemen för miljömärkning (Svanen och Blomman) öppnas? Om ja, varför?

Ja, om det på grund av ökad popularitet hos någon av märkningarna leder till långa väntetider för företagen för att certifieras så kan en lösning vara att öppna för andra aktörer.

Bör ytterligare åtgärder övervägas för ett mer integrerat angreppssätt för hållbar konsumtion och produktion? Om ja, varför?

Energimyndigheten arbetar sedan tidigare med styrmedel som ser till att de sämsta produkterna försvinner från marknaden. För att underlätta för konsumenterna att göra ännu mer energieffektiva val finns sedan t ex energimärkningen som pekar ut de mest resurseffektiva produkterna på marknaden. Blomman och Svanen har tillsammans med övriga märkningar som t ex Energy Star en roll att fylla för att konsumenternas val ska leda till en mer hållbar konsumtion och produktion. Några ytterligare åtgärder synes inte vara akut behövliga, bättre är då att mer tydligt informera om vilka möjligheter konsumenterna har att göra aktiva val.

Specifika synpunkter


Genom sitt medlemskap i EU har Sverige åtaganden om att verka för att Blomman får genomslag på nationell nivå. Lojalitetsprincipen kan här tolkas som att Sverige inte får missgynna Blomman i förhållande till Svanen, något som i praktiken, enligt Statskontorets utredning, skett. Svanen har dock sin roll på marknaden då den dels kan appliceras på andra produkter än Blomman, dels verkar på en mindre marknad och sålunda kan arbeta med en större känslighet för regionala likheter.

Svanen varken kan eller bör ersätta Blomman, förutom Sveriges åtagande mot EU finns även sådana skillnader som att Blomman är det enda miljömärke som får återges på energimärkningen.

Kriterierna för Blomman och Svanen är till stor del lika vilket medför risk för förvirring hos konsumenterna. Det kunde därför vara lämpligt att, inte minst med tanke på Sveriges åtagande att lyfta fram Blomman, arbetet med Svanen koncentrerades till de områden där den kriteriemässigt skiljer sig från Blomman eller där den är applicerbar på varor och tjänster som inte omfattas av Blomman.

Energimyndigheten känner tveksamhet inför att Miljöstyrningsrådet, enligt förslaget, bör få en uttalad roll som samordnare av statens strategi för ett integrerande arbetssätt som omfattar statliga insatser för hållbar konsumtion och produktion. Denna fråga bör kunna utredas ytterligare.

Beslut i detta ärende har fattats av generaldirektören Tomas Kåberger. Vid den slutliga handläggningen har därutöver deltagit avdelningscheferna Anneli Eriksson, Zofia Lublin, Andres Muld, Birgitta Palmberger och Mattias Eriksson, utvecklingsdirektören Lars Guldbrand, verksjuristen Fredrik Selander samt handläggaren Nils Ahlén, den sistnämnde föredragande.


Tomas Kåberger
Nils Ahlén